



决策参考

2024年11月11日

总第410期

发展规划处政策研究室

【高教热点】

目 录

■教育系统要情

- 全国人大常委会就“双一流”建设工作情况报告开展专题询问 02
- “双一流”建设8年取得显著成效 怀进鹏向全国人大常委会报告建设中国特色、世界一流的大学和优势学科工作情况……05
- 教育部召开第九届高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）颁奖会……06
- 2023年中国创新指数测算结果显示：我国创新发展水平稳步提升……07

■高校发展动态

- 复旦大学成立四个校级科研发展中心培养战略科学家……08
- 中国人民大学成立全球领导力学院……08
- 华东师范大学中国自贸战略研究院揭牌成立……09
- 南京大学与全国百所重点中学全面启动“零年级计划”……10
- 博士生分流究竟难在哪儿……11

全国人大常委会就“双一流”建设工作情况报告 开展专题询问

11月7日，十四届全国人大常委会第十二次会议举行联组会议，就关于建设中国特色、世界一流的大学和优势学科（以下简称“双一流”建设）工作情况的报告开展专题询问。国务委员谌贻琴、教育部部长怀进鹏、国家发展和改革委员会主任郑栅洁、科学技术部部长阴和俊、工业和信息化部部长金壮龙、人力资源和社会保障部部长王晓萍、财政部副部长郭婷婷、国务院副秘书长刘宇辉等到会回答了常委会组成人员和专门委员会组成人员的发言询问。

“对标2035年建成教育强国的奋斗目标，如何进一步深入推进‘双一流’建设取得新成效？”全国人大常委会委员、全国人大教科文卫委员会副主任委员杨关林第一个提问。

“与党中央的要求相比、与人民群众的热切期盼相比、与应对国际科技人才激烈竞争的迫切需要相比，‘双一流’建设仍然任重道远。”谌贻琴说，深入推进“双一流”建设工作，要进一步筑牢坚持社会主义办学方向的思想根基；进一步强化精准服务国家战略和高质量发展需求；进一步深化改革激发高校办学动力和活力；进一步加强资源保障提升发展能力。

谌贻琴表示，将完善组织体系，加强统筹联动，在全国人大的监督下，将党中央的各项决策部署落实落细，推动“双一流”建设不断迈上新台阶，为建设教育强国，为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业作出新的更大贡献。

浙江省人大常委会副主任刘忻的提问聚焦国务院有关部门在扩大“双一流”建设规模、加大优质高等教育资源供给方面的考虑。

对此，怀进鹏表示，教育强国建设规划纲要已经明确，将聚焦优势学科适度扩大“双一流”建设范围。教育部将会同财政部、国家发展改革委等有关部门，研究具体方案。打算分两步开展工作：第一步，围绕中国式现代化的本质要求，自主科学确定“双一流”标准，引导“双一流”建设高校培养一流人才、产出一流成果；第二步，结合国家战略和区域经济社会发展需求，聚焦优势学科，适度扩大“双一流”建设范围。

郑栅洁补充说，国家发展改革委将与教育部等有关部门一起，以“双一流”建设高校为重点，统筹“硬投资”和“软建设”，继续加大优质高等教育资源供给。

全国人大常委会委员、全国人大教科文卫委员会委员李巍围绕推进教育、科技、人才“三位一体”融合发展、加强一流师资引育等方面提问。

“做好这项工作，要坚持在国内‘育’和海外‘引’上双向发力，持续深化高校教师评价和薪酬激励等改革举措。”王晓萍表示，一是完善教师队伍管理激励机制，重点是深化人才评价激励改革，充分调动教师队伍的积极性；二是优化中青年教师成长发展，重点是以博士后制度为抓手，打造中青年教师选拔培养的平台载体；三是加强高校一流师资引育，重点是加大海外人才引进力度，拓宽高校优秀教师队伍来源。

“相关部门在进一步推进基础研究水平提升方面还有哪些考虑？‘双一流’建设高校在服务国家重大战略和经济社会发展方面的作用发挥如何？”全国人大环境与资源保护委员会委员向巧提问。

阴和俊表示，将深入推动教育科技人才体制机制一体改革，在国家战略科技力量建设方面，完善以任务带学科、以学科育人才的机制，依托重大科技任务、创新平台，助力高校科技人才全链条培养；在服

务国家重大战略方面，鼓励高校主动对接国家重大战略需求，承担国家重大科技任务，强化关键核心技术源头供给；在支持地方高质量发展方面，引导高校从地方需求中凝练科技问题。

“工业和信息化部支持高校发挥基础研究主力军和重大科技突破策源地的重要作用，推动以科技创新引领产业创新。”金壮龙介绍，工业和信息化部将持续支持高校融入产业科技创新体系，深化基础研究和关键核心技术攻关，提升科学研究水平，提高科技成果转移转化效能。

全国人大社会建设委员会委员周佑勇围绕中央财政在“双一流”建设投入方面的安排提问。

郭婷婷介绍，财政部门积极支持“双一流”建设，一方面强化保障，有力支撑了“双一流”建设；另一方面优化管理，有效激发了高校的办学动力和活力。下一步，将积极发挥财政职能作用，在持续加大投入、促进多元投入、强化绩效管理等方面做好工作。

全国人大常委会委员丛斌提问：“下一步在改革‘双一流’评价指标体系方面有什么考虑？”

怀进鹏表示，将在教育强国建设规划纲要的三年行动计划中，围绕国家战略目标和国家利益，以中国式现代化的本质要求研究推进自主科学确定“双一流”标准的试点和示范。

（摘编来源：人民日报）

“双一流”建设8年取得显著成效

怀进鹏向全国人大常委会报告

建设中国特色、世界一流的大学

和优势学科工作情况

受国务院委托，近日，教育部党组书记、部长怀进鹏向全国人大常委会报告建设中国特色、世界一流的大学和优势学科（以下简称“双一流”建设）工作情况。报告指出，教育部、财政部、国家发展改革委坚决贯彻党中央、国务院决策部署，会同有关部门密切配合、协同发力，深入听取全国人大代表、全国政协委员等各方意见建议，指导和支持各地各高校扎实推进，“双一流”建设8年多来取得显著成效。

怀进鹏介绍，在组织实施上，一是**统筹布局**，动态调整“双一流”建设高校和建设学科。建设范围覆盖31个省（自治区、直辖市）和新疆生产建设兵团。在首轮基础上，第二轮聚焦服务国家重大战略需求，在基础学科等国家急需领域加强布局。二是**重点突破**，打造学科建设和人才培养高地。实施一流学科培优行动、“强基计划”、“101计划”，布局建设基础学科拔尖学生培养基地、数理化生国家高层次人才培养中心、国家卓越工程师学院等。三是**创新机制**，建立健全常态化监测体系，开展多维综合成效评价，构建推进高质量建设管理评价模式。四是**协同支持**，建立健全中央引导、地方支持、高校自筹、社会参与的多元投入机制，强化多元投入保障。

怀进鹏指出，建设高校扎根中国大地，牢牢把握立德树人根本任务，加快推进各项建设和改革任务，若干高校和学科逐步进入世界一流前列，一批高校和学科逐步进入世界一流行列，中国特色、世界一流大学方阵加速形成，更好地满足了人民群众对接受优质高等教育的美好期待，整体提升了中国高等教育的国际影响力、竞争力和话语权。

怀进鹏介绍，在**建设成效**方面，社会主义办学方向更加坚定，习

近平新时代中国特色社会主义思想深入人心。人才自主培养能力显著增强，2016年以来，建设高校培养了全国超过50%的硕士和80%的博士，学科专业设置不断优化。支撑高水平科技自立自强能力显著提升，繁荣中国哲学社会科学主力军作用更加凸显，高素质教师队伍建设深入推进，高等教育国际影响力稳步提升，内部治理体系不断完善，示范带动作用日益彰显。

怀进鹏指出，下一步，教育部将坚决贯彻落实习近平总书记重要指示精神，深入贯彻党的二十大和二十届二中、三中全会精神，落实全国教育大会、全国科技大会部署，坚持党的全面领导，自主科学确定“双一流”标准，构建高质量拔尖创新人才自主培养体系，建设高素质专业化教师队伍，打造支撑高水平科技自立自强的战略力量，创新国际交流合作机制，改革组织管理体系，提升资源配置和财务治理水平，高质量推进“双一流”建设。

（摘编来源：中国教育报）

教育部召开第九届高等学校科学研究优秀成果奖 （人文社会科学）颁奖会

近日，教育部召开第九届高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）颁奖会，教育部党组书记、部长怀进鹏出席活动并讲话。

会议指出，各地各高校要把握根本遵循，以党的创新理论为引领，以扎根中国大地为着力点，以构建自主知识体系为根本，以培育时代新人为主旨，以建设研究队伍为基础，坚持守正创新，持续巩固高校哲学社会科学高质量发展的思想根基。要始终坚持“两个结合”，胸怀国之大者；始终坚持遵循规律，保持战略定力；始终坚持问题导向，推动范式变革。

会议指出，要把握重点任务，**突出服务战略**，承担构建自主知识

体系的重大历史责任；**突出一体贯通**，构建党的创新理论研究阐释和成果应用体系、学术体系、学科与人才培养体系、实践育人体系、国际交流合作体系；**突出试点先行**，立足中国实践取得的伟大成就，形成中国原创性知识体系；**突出交流传播**，以哲学社会科学为桥梁，更好传播中国声音；**突出综合保障**，对政策制度供给、资源配置供给、条件保障要素供给进行改革创新。

（摘编来源：教育部官网）

2023 年中国创新指数测算结果显示： 我国创新发展水平稳步提升

近日，国家统计局社科文司《中国创新指数研究》课题组发布的2023年中国创新指数测算结果显示，**2023年中国创新指数达到165.3（以2015年为100）**，比上年增长6.0%，保持稳步增长态势。

创新投入持续增加。2023年，我国R&D经费投入达33357.1亿元，投入总量稳居世界第二；R&D经费投入强度（R&D经费与GDP之比）为2.65%，与OECD国家平均水平（2.73%）差距进一步缩小。其中，基础研究经费为2259.1亿元，比上年增长11.6%，占R&D经费比重为6.77%，占比为历史最好水平。我国R&D人员总量连续11年居世界首位，2023年我国R&D人员全时当量达724.1万人年，比上年增长14.0%。**创新产出成果丰硕**。2023年，我国发明专利授权数为92.1万件，比上年增长15.3%。**技术市场也在蓬勃发展**，2023年，我国技术市场成交合同数95万项，成交总金额6.1万亿元，分别比上年增长22.5%和28.6%。随着技术成果流转步伐加快，技术成果转移转化质效也逐步增强，2023年，成交合同平均金额为649.9万元，比上年增加31.2万元。

（摘编来源：科技日报）

复旦大学成立四个校级科研发展中心 培养战略科学家

复旦大学日前成立交叉研究发展中心、基础研究发展中心、应用技术发展中心、先进技术发展中心共四个校级科研发展中心，旨在通过邀请一批活跃的中青年优秀科学家作为专家参与学校科研管理、统筹谋划。

复旦大学校长金力院士表示，成立科研发展中心，并不只是请科学家参与管理，希望中心每一位成员把握这个机会，成长为战略科学家。

据悉，**交叉研究发展中心**希望推进跨学科交叉融合与交叉学科研究的学术生态建设，推动有组织的文理医工多学科交叉研究；**基础研究发展中心**的工作主要围绕基础研究人才支持体系建设、培育科研文化、提升基础研究学科建设等展开；**应用技术发展中心**希望建立起依托概念验证中心的跨院系科研组织形式，逐步形成“基础研究-技术创新”与“工程应用-产业发展”的贯通机制；**先进技术发展中心**以服务国家战略和重大需求为基本原则，开展“保存量、创增量、优化机制、引进人才”四方面的重点任务。未来，校级科研发展中心还将逐步建立人才数据库，为不同学科背景之间的研究者搭建合作桥梁，盘活校内学术资源。

（摘编来源：复旦大学官微）

中国人民大学成立全球领导力学院

中国人民大学全球领导力学院近日揭牌成立。中国人民大学全球领导力学院以“面向全球”“面向一流”“面向未来”为发展定位。

“面向全球”即以中外学生为培养对象，打造中外学生互学互鉴平台，着力提升学生全球战略思维；“面向一流”即聚焦学科建设，有效推动创新交叉学科发展，助力学校建设世界一流学科；“面向未来”即培养全球未来领导人和青年领袖，为推动全球治理发出青年声音，肩负起青年在推动全球发展中的责任与担当。

据介绍，中国人民大学全球领导力学院将着力培养学生的思想力、政策力、胜任力、实践力，并从多方面推进建设。一是与涉外教学机构和研究平台形成良性互动，“院系+智库”协同推进中国自主的知识体系建构；二是创新招生选拔和人才培养机制，培养更多符合时代需求、世界需求、中国需求的未来国际性领袖型人才；三是强化国际运营，重点推进与世界顶尖大学和研究机构合作办学，搭建共建共享新网络和机制；四是充分调动学生主体性，打造区域国别学的学科体系、学术体系、话语体系，形成高质量研究成果；五是充分挖掘优质资源，发展特色海外高端培训项目，构建海外高端人才“请进来”和国内高端人才“走出去”的新渠道。

中国人民大学党委书记张东刚表示，中国人民大学全球领导力学院将积极培养全球领袖型人才，壮大谋求人类进步、世界大同的战略力量，夯实融通中外文化、增进文明交流的战略基础，丰富应对世界之变、时代之变、历史之变的战略选项，为推动构建人类命运共同体作出积极贡献。

（摘编来源：中国新闻网）

华东师范大学中国自贸战略研究院 揭牌成立

11月7日，首届中国自贸战略论坛暨华东师范大学中国自贸战略研究院成立大会在该校普陀校区举行，来自政府部门、科研单位、兄

弟高校的专家学者与校内师生代表等 300 余人与会。研究院将通过深入调研、精准建言，为国家稳步扩大制度型开放、深化外贸体制改革提供理论支撑和对策方案，助力上海打造更高水平对外开放的新标杆。

据悉，今年 7 月起，华东师范大学特聘上海海关原关长、党委书记高融昆担任院长，筹划建设中国自贸战略研究院。研究院对内依托该校经管学科建设优势，着力推动多学科交叉融合，对外将积极争取相关部门合作支持，与国内外高水平研究机构、国际跨国公司等开展理论研究和联合攻关，力争共同打造服务中国自贸战略创新的研究高地、对策咨询的高端智库和国际商务的高级人才培养基地，为推动实现新发展格局下国家高水平开放、高质量发展提供思路和方案。

随后举行的首届中国自贸战略论坛上，来自经济贸易、地缘政治领域的 10 余位知名专家学者围绕“国际地缘政治背景下的中国自贸战略”主题展开 9 场主题报告和 1 场圆桌论坛，深入研究探讨制度型开放、一流营商环境营造、自贸试验区建设升级、自贸与企业科技创新、地缘政治与全球供应链演变、上海引领扩大高水平开放、构建中国自贸战略理论体系、自由贸易与大国兴衰等重要议题。

（摘编来源：中国教育新闻网）

南京大学与全国百所重点中学 全面启动“零年级计划”

近日，2024 年拔尖创新人才培养研讨会暨双高合作高质量发展论坛在南京大学举行。会上，南京大学与全国百所重点中学全面深化拔尖创新人才贯通培养“零年级计划”合作全面启动。

南大党委书记谭铁牛院士表示，南京大学期待与各重点中学和兄弟高校深化合作，一是在携手推进大中小思政一体化建设上更进一步，

二是在携手探索拔尖创新人才贯通培养上更进一步，三是在携手推动教育综合改革上更进一步，为加快建设教育强国，作出新的更大贡献。谭铁牛现场为 79 所南京大学拔尖创新人才贯通培养“零年级计划”合作中学授牌。

专题交流与报告会议后，与会嘉宾分为六组作双高合作高质量发展分论坛。

据悉，南京大学各招生组已陆续与各省市重点高中对接，全面落实“高中教育-大学教育”贯通培养的“南大方案”落地与施行。

（摘编来源：南京大学新闻网）

博士生分流究竟难在哪儿

日前，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加快推动博士研究生教育高质量发展的意见》。在这份文件中，“优化培养过程，强化分流退出和多向选择”的字眼引发很多人关注。

在我国，对于博士生分流制度的探索已有时日。早在 2017 年，教育部就曾出台文件，鼓励高校探索博士生的分流淘汰制度。然而直到近年来，国内高校才开始出台相关办法。今年 8 月，清华大学、北京大学等 14 所试点高校开始实施博士生分流淘汰机制的新闻，也引发了公众热议。

尽管如此，相对目前每年 10 多万人的博士生招生数量，真正被分流退出的博士生依然屈指可数，博士生分流机制依然只存在于小范围内。

在国家的大力倡导下，博士生分流制度如何才能进一步落到实处？

问题一

你认为“强化分流退出和多向选择”对于优化博士生培养过程、提高博士生教育质量有怎样的意义？近年来，国内多所高校相继出台博士生分流制度。据你观察，目前相关政策实施情况如何？

陈洪捷：要提高博士生质量，就要让有能力、动机强的博士生继续攻读，让能力差、动机较弱的博士生离开读博的轨道。分流是提高质量的一个重要渠道，虽然这是国外高校的通行做法，但在中国的国情下操作难度很大，近年来也有一些高校试图用一些变通的方法加以突破。

分流制度有了，但高校在实践中的做法是加强质量控制，通过增设多个环节加强筛选功能，而不是一次性筛选学生，从而在客观上达到提高博士生培养质量的效果。比如，学生综合考试过不了，不能接着往下读。从前开题只有一次，现在开题过不了还有第二次、第三次。预答辩不通过，就无法进入最终的答辩环节。增设的环节都起到了分流作用，所以学生到最后一关才被分流的情况还是比较少的。

李锋亮：“强化分流退出和多向选择”最重要的目的，是希望通过建立更灵活的博士生培养机制和多元化毕业路径，确保有能力和兴趣继续从事研究工作的博士生获得博士学位，进而提高博士生教育的整体质量。

同时，该机制也希望能让博士生根据个人兴趣、能力和职业规划进行多向选择，尤其给了博士生中途调整学习目标和职业规划的选项，从而减轻博士生的压力。

不过，目前该机制的实施还在进一步探索中，这背后有多方面原因。比如，博士生认为如果分流了，自己前期努力就白费了，因此不愿意被分流；导师则认为自己的博士生如果被分流，就缺少了科研助手，因此也会产生抵触情绪；培养机构在学生与导师都不主动的情况

下，也很难主动推进博士生分流。

包水梅：“强化分流退出和多向选择”有助于构建更具竞争性和导向性的博士生培养环境，打破以往“进入即完成”的培养模式，引导博士生投入更多时间与精力潜心科研，促使导师和学生更重视有效的研究产出和长久的学术发展。同时，多向选择为博士生提供了更灵活的职业规划路径，避免了过度追求学术职业的单一性，有助于他们在不同领域实现自身价值。

近年来，一些高校已经在积极探索博士生分流淘汰机制，但相关政策执行效果并不十分理想。目前对博士生的分流淘汰主要为自然淘汰和被动淘汰，比如清退超学制学生，但由于未健全对博士培养前两年的考核鉴定与规划建议机制，增加了培养高校和学生双方的投入成本，也限制了分流退出机制作用的发挥，导致实际被分流退出的博士生数量仍较少，博士生分流机制尚未形成系统性、科学性的整体实践。

彭湃：分流退出主要是针对直博生而言。直博生从本科直接进入博士生阶段，科研失败的可能性更大；同时，直博生的科研从业意愿与学术志趣在就读期间发生变动的可能性更大。有些学生直博后才发现自己并不适合做科研。

因此，个人认为国内相关政策不一定要仿效美国的制度。美国的本科直博制度以及分流机制的广泛实施有其基础，但目前国内尚缺乏基础。特别是高精尖领域，国内学生读完硕士去企业就业拿高薪的可能性更大，更难以实施直博制。

我国将研究生分为硕士和博士两个阶段是合理的，如果学生在硕士期间表现优异且科研从业意愿较高，那么申请硕博连读就可以，或者读完硕士后再通过申请考核进入博士阶段。如果没有科研意愿和能力，硕士就是这些学生的终结性学位。本科生直博面临的不确定性太多，等直博后发现不适合读博再分流的实施成本更大，包括学生的心理

理成本、导师的学生流失成本等。

刘贤伟：博士生教育是高等教育的最高层次，分流退出与多向选择对于博士生培养质量的控制具有重要价值。

首先，虽然分流退出机制对博士生而言是一个“压力源”，但也能在一定程度上激发博士生的危机意识、责任意识，帮助学生更清晰地认识自身的成绩与不足，更好地规划未来的学业和职业。

其次，从现实情况看，无论出于何种读博动机，并非每名博士生都适合读博，“导生错配”问题在现实中屡见不鲜。因此，分流退出和多向选择，能让相关博士生群体及时“止损”，避免沉默成本效应和导生关系问题所导致的“资源损失螺旋”和个人发展困境。

最后，我国博士生培养规模不断扩大，但毕业要求愈加严格，博士生延毕和清退现象非常普遍。实行分流退出和多向选择机制，一方面可以降低培养单位的博士生延毕率和清退率，提高人才培养质效；另一方面也能促使培养单位反思、总结人才培养过程中存在的问题，持续促进博士生教育的改革和发展。同时，分流退出的结果也能督促导师做好“博士生培养的第一责任人”。

从实施情况看，目前多数培养单位采用“博士生资格考试”的方式；在内容上多采用笔试、专家组面试、研究报告等形式；而在考核结果方面，从出台的规定、制度看，基本上对考核不合格者采取退学、分流为硕士等举措，且一些培养单位对于不合格者的比例有明确要求。但在具体实施过程中，一些培养单位或具体院系、学科存在“有考核”，但“零分流”的情况。

问题二

你认为目前国内高校实行博士生分流制度的最大阻碍是什么？

陈洪捷：最大阻碍是大学生们的心理承受程度。院系、导师都要“面

子”，因为综合考试没过就将学生淘汰，高校会面临巨大压力，甚至会引发一些舆情事件。

有时，学生主动提出分流转为硕士，但是导师不同意放行，原因是学生读博士周期长，能够为导师的课题产出作出贡献。在导师将博士生视为科研劳动力的情况下，博士生的分流也面临来自导师的阻力。

没有博士学位怎么对接劳动力市场？这也是一个多年存在的老问题。如果学生因分流而无法继续攻读学业，就将面临找工作、落户等方面的问题，而这些衔接是有难度的。如果一名学生在北京高校直博，中途被分流，那他是以本科生还是硕士生的身份毕业？他该怎么落户？这些问题目前都没有明确的制度框架。相关制度的改进不仅涉及教育系统，还涉及全国的人事户籍管理制度，改革的难度很大。

李锋亮：分流制度目前单就制度的文本而言是闭环的，目前的堵点还在实施上，而之所以实施不畅通，主要是分流博士生的选择项不多。很多博士生认为如果自己不继续攻博，仅拿一个硕士学历将大大降低就业市场竞争力。因此，接下来的探索重点是增加被分流博士生的“多向选择”。

在这方面，建议增加硕士生的“双学位”，可以让被分流的博士生有机会拿到两个硕士学位，这样可能会增加博士生主动分流的动力。

彭湃：在不同情形下，博士生分流制度的阻碍不同。

具体而言，当被分流的博士生甘愿拿一个硕士学位毕业时，分流制度的障碍主要在于导师，因为这种做法会让导师“浪费”一个博士生招生名额。

反之，当学生自己不愿意被“分流”出去时，分流的障碍则在于如何通过制度设计，让此类不具备读博能力的人顺利被分流。

刘贤伟：目前国内高校实施博士生分流制度的最大阻碍是相关制度规定的不完善。

其一，虽然许多高校制定了相关的机制，但对于各个层面在“分流退出”机制实施过程中应扮演的角色及起到的作用，很多高校、学院、学科乃至导师的认识都不太清晰。

其二，出于招生名额有限等各种原因，各方在实施相关制度时积极性和灵活性都较弱，“有考核”但“零分流”“零退出”的情况并不少见，制度往往流于形式。

其三，学生“退出”后缺乏相应政策或制度保障，“退出”被简单等同于“淘汰”和“自谋出路”，学生的权益和后续发展都无法得到保障。这无疑会导致相应制度在实施层面面临较多阻碍和隐患。

问题三

曾有学者指出，目前国内高校的博士生分流制度过于强调“筛选”作用，而对博士生的“督促”作用重视不足，对此你是否赞同？

陈洪捷：并不赞同。目前的分流制度还是以“督促”作用为主，反而导致在“筛选”方面发挥的功能较为有限。

实际上，高校往往通过增设环节、加以控制等方式，在培养过程中提高博士生质量。至于督促、质量保障的作用是否发挥到位，从目前高校的情况来看，无论是“双一流”大学还是“双非”大学，都发挥了一定作用，这是大家有目共睹的。比如，开题之前有预开题、答辩之前有预答辩，推动学生重视各环节的“淘汰”作用，加强了质量控制。但是，过程培养只是保障学生培养质量的一个环节，仅靠这一方面发挥作用力量有限。

李锋亮：对此我并不认同。目前我就在从事相关管理工作，据我所知，相关制度是存在的。从另一个角度说，博士生一般已经成年了，完全可以成为“理性人”，根据制度规定做出自身的规划，并为此负责。

包水梅：我赞同对分流制度的这种批评。分流制度不仅应是筛选不合格学生的工具，更应成为激励博士生不断进步的动力机制。通过定期评估和反馈机制，高校可以帮助学生发现问题、调整方向，从而起到对学生学习和研究持续推动的作用。反之，如果单纯注重淘汰，忽略了过程中的引导和支持，可能会让学生感到压力过大，甚至产生抵触情绪，从而影响人才培养的效果。

刘贤伟：与职场的“末位淘汰”截然不同，对尚处于教育阶段的博士生而言，“督促”理应成为分流退出制度的重要目标，也是高校和博士生教育“育人功能”的重要体现。然而，重“筛选”、轻“督促”现象的出现，也是当前分流制度尚存在诸多不足的情况下各培养责任主体博弈的结果。

分流制度应被看作是人才培养的一种过程性监督，这意味着高校对此要进行相应的投入和保障。然而，从高校、学院、学科管理的便利性和相应制度的制定难度而言，培养单位可能更倾向于在具体节点采取“一刀切”的方式，从而导致分流退出最终以简单的刚性淘汰规定收场；从导师角度看，强调“筛选”功能可能是解决导生关系问题的“低成本”办法。

问题四

你认为当下推进博士生分流工作，首先需要解决的问题是什么？

陈洪捷：对于博士生分流所涉及的人事户籍管理制度，教育部门应和其他部门协同解决，否则分流很难推进。分流不意味着不管学生的出路，只有可选择体面的分流渠道，分流才不至于难做。而所谓“体面”，即要保障被分流学生的职业发展，使他们虽然没有达到预期目标，但也不至于寸步难行。比如，博士生被分流后，让他至少拿到硕士学位，按照硕士毕业生的流程到就业市场求职。

包水梅：当前高校推进博士生分流工作首先需要解决的是“标准化”和“透明化”的问题。分流制度的执行应有明确的评估标准、清晰的退出程序以及公平的考核机制，确保整个过程透明、公正。此外，分流后学生的心理疏导和发展规划支持也亟待加强，要避免学生因分流制度而产生不必要的焦虑和挫败感。

彭湃：在我看来，单纯讨论博士生分流工作本身需要解决什么问题并没有太多意义。因为在目前的国情下，博士生分流制度更多是针对国内高校出现大批直博生，其中很多学生由于各种原因而难以完成学业时确立的一种补救举措。

从这个角度说，与其谈论博士生分流制度本身，不如认真探讨是否一定要推行本科毕业生直博制度，这才是解决问题的治本之策。

刘贤伟：科学、客观、公正地设计博士生分流退出制度应重点关注以下几方面问题。

其一，避免由于硬性的分流退出比例要求而造成不公平现象和恶性竞争，充分保障各方切身利益和发展需求。

其二，结合学院、学科发展和师资队伍实际，制定相应的实施细则，明确学院、学科、导师在分流工作中的权责利，强调分流工作的督促功能。

其三，制定多元化的考核细则和标准，鼓励学生追求创新，避免单纯强调论文数量、论文影响因子的导向。

其四，保障考核过程的公开、透明，保证考核结果的公信力以及学生申诉渠道畅通。

其五，在专业变换、培养层次转换、就业指导、心理辅导等方面做好制度保障。

问题五

面对各高校推进博士生分流制度的大趋势，对于目前正在读博或计划读博的学生，你有什么建议？

陈洪捷：这个建议很矛盾。如今，盲目读博的人数在增加，他们自身没有明确的信念、动机，碍于工作不好找而去读博。这是我们不能回避的问题。在我看来，读博就要把它当回事，不能有“混几年”的心态。当内心的动机不强时，面对学业研究方面的压力与挑战，学生甚至可能会陷入崩溃，这是我不想看到的。

还有些学生觉得本科和硕士研究生期间读书比较轻松，以为读博也差不多。但事实上，博士阶段与本科、硕士阶段有着较大区别。一些学生对此估计不足，导致入学后压力巨大。有时候，学生自我判断准确与否、导师在考试和审核过程中是否恰当，这些因素都是无法完全保证的。在读博过程中，导师可能发现学生真的不适合读博，学生也可能发现自己不适合读博。目前，不管是哪种情况，都难有较好的分流制度加以解决，这就导致学生、导师考虑的都是怎么不出问题、怎么“放行”通过，勉强达到或使其达到最低标准拿到学位。由此，博士生培养质量也就难以提高。

李锋亮：在新形势下，博士生作为学习与研究的主体，要更积极地承担自身责任，而这一点往往容易被人忽视。

首先，博士生应学会自我评估，明确自身兴趣、优势和目标，并据此制定学业与职业规划，以及具体的学术与职业目标。这有助于他们更有针对性地进行学术研究和职业准备，并为未来职业发展打下基础。

其次，博士生应学会充分利用外部（学校、导师、同学等）提供的资源和支持，包括心理辅导、职业规划服务、学习与学术讨论小组等，以应对学业、学术和职业发展中的挑战。

最后，博士生应积极参与学术交流与合作，这不仅可以提升他们

的研究能力，还有助于他们建立专业网络。

此外，博士生参与导师或其他老师的科研项目也是非常有效的手段。在科研工作中，可以培养博士生解决实际问题的能力。通过项目，博士生也可以产生有价值的研究数据和发现，这些成果可以转化为学术论文、专利或其他形式的学术产出。

当然，参与科研项目并非博士生培养中的必要部分。博士生要根据自身情况选择适合自己的科研能力提升方式。但无论如何，博士生都应充分认识到自己在博士生培养过程中的主体责任。

包水梅：对于正在读博的学生，建议他们积极面对分流制度，提前规划好自己的学术道路，注重学术成果积累，同时提高适应力和心理承受能力，及时调整自己的研究方向或职业规划。

对于计划读博的学生，建议他们在选择导师和研究方向时务必谨慎，充分了解所选学科和学校的分流机制，确保自己具备足够的学术兴趣和内在动力以应对博士生涯中的挑战。博士生培养过程不仅是知识积累的过程，更是对个人毅力、独立思考能力和创新能力的锤炼。

彭湃：以直博生为例，在直博之前，本科生应对自己的科研潜力、意愿、能力有清醒的认识，不要认为读研究生和读本科生一样，仅仅是拿绩点、成绩好就行。一名学生在本科时是“学霸”，但在研究生阶段变成“学渣”的现象并不罕见。

要知道，读博需要知识创新，更需要失败时越挫越勇的勇气，同时还需要对所研究的东西保持长期的兴趣。这些都是一名博士生所需要具备的，却并不是任何一名学生都能具备的。我目前给校内本科生开设了一门公选课，其中一项重要内容就是告诫学生不要盲目读硕、读博。

刘贤伟：第一，充分认识自我，明确读博动机。在申请博士前期，要提前进行充分的科研训练，了解所学专业的博士毕业生就业状况，

充分了解相关政策与“中期考核”的内容与流程，同时向师兄、师姐借鉴经验，未雨绸缪。此外，要加强自我评估和规划，定期进行自我评估，明确自己的学术目标和职业规划。

第二，端正心态，不畏艰险，积极进行心理疏导。一方面要在现实中为自己“留好后路”，避免走进死胡同。比如，一旦明确自己不适合继续科研，就应及时掉转方向，重新出发。另一方面要有不畏艰难、一旦选择便不轻言放弃的品质。

第三，积极与导师沟通。无论是做出读博选择、咨询科研方向还是交流生涯发展，都需要与导师多沟通，而这种沟通要贯穿于读博的前中后期。在沟通中要明确提出自身诉求，建立和谐导生关系，探讨共同进步的可能。

第四，选择富有热情与潜力的研究方向。在选择读博前，要大量对比不同研究方向的实际操作并阅读相关文献，确认自己对该领域的兴趣是否真实。同时，要考虑当前科研趋势与热点，积极选择与当前科研发展主流同步的研究方向，提高研究的前沿性和创新性，避免盲目跟风，因为热门领域不一定在未来仍然保持热度。

第五，要充分将课题组的氛围、导师的指导风格、实验室资源等因素纳入考虑，充分挖掘自身与课题的适配性。

（陈洪捷系北京大学教育学院教授，李锋亮系清华大学教育研究院院长聘教授，包水梅系兰州大学高等教育研究院副院长，彭湃系华中科技大学学位与研究生教育研究所副所长，刘贤伟系北京航空航天大学人文社会科学学院（公共管理学院）副教授）

（摘编来源：中国科学报）

策划：周 霖

主编：蒋 蕾

编辑：刘 鑫 孙晨曦

排版：刘 鑫

联系电话：85099630

电子邮箱：nenuzy@nenu.edu.cn